

A helyi identitás és kohézió erősítése Domaszéken
TOP-5.3.1-16-CS1-2017-00013
A KÖZÖSSÉGI INTERJÚK ÖSSZEFOGLALÓJA

Kedvezményezett: Domaszék Nagyközségi Önkormányzat

Konzorciumi tag: Domaszéki Élhetőbb Faluért Közhasznú Egyesület

Közösségi Interjúk eredményeinek összefoglalása

e-mail: domaszek@t-online.hu; domapalya@t-online.hu

Tel: 06-62-284-011 Tel: 06-30-338-2162

Az interjúk készítésének időpontja: 2018.04.24 – 2018. 09. 19.

Elkészült interjúk száma: 31 db

1. A projekt rövid bemutatása:

Projektünk egy közösségfejlesztő program, mellyel Domaszék településen élőket szeretnénk bevonni, közös célok mentén összekovácsolni, majd közös cselekvéseket indítani velük.

A projekt célja a lakosságban rejlő további értékek feltárása, közösséggé kovácsolása. A program eredményeként várhatóan fejlődik a közösség tagjainak egymás iránti felelősségtudata, a helyi civil társadalom megerősödése segíti a helyi közösségi konfliktusok megoldását és az önálló cselekvési képességek erősítését, erősödik a civil aktivitás, kialakulnak, illetve megerősödik az önkéntesség, valamint a településhez való kötődés. A beavatkozás következtében a meglévő (humán) erőforrások felszínre kerülnek, az együttműködések következtében ezen

erőforrások aktivizálódnak és minőségi változást hozhatnak a település, települési közösségek életében.

Első lépésként személyes, szóbeli interjút kezdeményeztünk azokkal a személyekkel, akiket saját ismeretség útján, vagy személyes ajánlások alapján el tudtunk érni és megkérdezni, összesen 31 fővel. Az interjú alanyok kiválasztásánál fontos szempont volt a közösségi aktivitás fokmérője, igyekeztünk megtalálni a helyi közösségi motorokat, közösségek képviselőit, majd az ő ajánlásaikkal bővítettük a kört.

2. Az interjúk készítői és készítésének módja, körülményei

Az interjúk elkészítését mint a projekt közösségfejlesztője, Kószóné Molnár Cecília vállaltam. Először a helyi közösségek vezetőit, aktív személyeket kerestem fel. Majd az ő ajánlásaikkal találtam újabb interjú alanyokra. Az interjú alanyokat felkerestem a munkahelyükön, az otthonukban, vagy ők kerestek fel engem, attól függően, hogyan tudtunk nyugodt légkörben beszélgetni.

3. Az interjúk statisztikai elemzése

3.1 Nemi megoszlás

A megkérdezettek nemi megoszlásából megállapítható az, hogy majdnem kétszer annyi nő került kiválasztásra, mint férfi. A 31 főből 21 nővel beszélgettünk és csak 10 fő volt köztük a férfi. Ennek oka az lehet, hogy talán több a közösségi és civil életben, körökben az aktívak között a nő, mint a férfi Domaszéken.

3.2 Korosztályi megoszlás

Korosztályi megoszlása a következőképpen alakult: a 31 interjút 2 fő 16-20 év közötti fiatallal, 19 fő 25-50 év közötti személlyel, és 10 fő 50 év feletti lakossal készítettük. Az 50 év felettek között 3 nyugdíjas volt.

3.3 Területi és egyéb megoszlás

Területi megoszlás alapján 6 fő külterületi lakossal és 25 fő belterületi lakossal készítettünk interjút.

11 fő újonnan betelepült (1990-es évek közepétől) és 20 fő tősgyökeres lakos volt a megoszlás a megkérdezettek között. Ez az arány többé-kevésbé fedi a teljes lakosság ez irányú összetételét is.

4. A közösségi interjúk tapasztalatai

Általában az interjú alanyok nyitottak voltak, az interjúk jó hangulatban teltek, segítőkészek voltak, érdeklődtek a projekt iránt.

Mégis voltak néhányan akik nehezebben nyíltak meg (talán bizalmatlanok voltak eleinte) de minden interjú őszinte véleményekkel zárult.

A megkeresett 36 lakos közül 5 fő nem vállalta az interjú elkészítését. Döntésüket nem indokolták.

Általában pozitív dolgok, értékek, hogy miért jó itt élni kevesebb dolog jutott eszébe az embereknek, mint negatívum (min kellene változtatni, mi a rossz) Ennél a kérdésnél több esetben kicsit hevesen közölték az interjúalanyok véleményüket.

Egy esetben történt egy fiatal anyuka estében, hogy sok pozitívum mellett egyetlen egy negatívum sem jutott eszébe.

Megkerestem a polgár mester urat és a képviselőket is. Sajnos csak a polgármester urat és egy képviselőt sikerült megnyernem, ők viszont rászánták az időt és kellő érdeklődéssel fordultak a projekthez.

A legtöbb interjú alannal találkoztam már, vagy ismertem őket. Mégis volt 7 fő, akivel az interjú során találkoztam először.

Az interjúk közel felében felmerültek az infrastrukturális problémák: utak, járdák állapota, parkolók hiánya stb. Itt figyelni kellett, hogy - bár ezek a dolgok is nagyon fontosak -, szélesebb körben gondolkodjanak a megkérdezettek, olyan jellegű problémákra is

koncentráljanak, ami közösségi szinten is kezelhető. Arra is figyelni kellett a beszélgetések során, hogy ne kanyarodjunk el a témától.

Majdnem minden megkérdezettnek fontos a település közösségi élete, voltak azonban olyanok is (2 fő), akik, kitelepültek és valóban csak „aludni „járnak haza, őket nem foglalkoztatta a közösségi lét.

Az interjúk során fényt derült arra is, hogy a lakosok mióta élnek a településen. Az is látszódott, hogy általában ettől a ténytől függetlenül jó érzéssel tölti el az embereket a közösséghez tartozás.

Nagyon sokan említették közülük, hogy szívesen részt vennének közösségi akciókban, munkákban, melyhez voltak ötleteik is.

A településen 1994-ig működött Művelődési ház, a külterületen lévő intézményt akkor bezárták. Sajnos azóta sem létesült művelődési ház a településen. Néhányan az interjú alanyok közül „visszasírták a régi szép emlékeket, a kultúrházi éveket” A megkérdezettek nagy részének hiányzik egy működő közösségi tér, amely kulturális és közösségi programok színtere lenne.

A Szeged város közelsége a lakosság számára előny, de a közösség szempontjából némileg hátrány is. Domaszék viszonylag új településnek mondható 1952-ben alakult. A település lakosságának fele tősgyökeresnek vallja magát a másik fele, akik a 1990-es évek után költöztek ki, - és nincs szoros kötődésük a mezőgazdasághoz - őket nevezik „gyüttmönteknek”. Összességében elmondható, hogy Domaszék az 5000 fős lakosságával, a közösség szempontjából a fentiek miatt elég speciális helyzetben van.

Az interjúk végén a beszélgető partnereinket invitáltuk a közösségi beszélgetésekre is, mindig előrevetítettük számukra a következő alkalom időpontját, helyszínét, témáját. Jeleztük, hogy ezeken az alkalmakon lehetőség lesz a hasonló érdeklődésű emberekkel a kapcsolatteremtésre, az ötletek közös kidolgozására és a közös cselekvés

megtervezésére is. Tehát, aki szeretne ebbe jobban belelátani, belefolyjni, azokat nagy szeretettel várjuk.

5. Az interjúalanyok válaszai az interjú fő kérdéseire vonatkozóan

Az interjú kérdései:

1. Mit jelent számára itt élni? (Mi a jó az itteni életben? Miért szeret itt élni?)
2. Min változtatna és hogyan? Mi a rossz? Mi az ami jobb is lehetne?
3. Ő maga mivel tudna hozzájárulni a változásokhoz? Min változtatna és hogyan?

5.1 Mit jelent számára itt élni? Mi a jó az itteni életben? Miért szeret itt élni?

A kérdésekre adott válaszok:

- Nyugodt, kellemes környezet, jó levegő (17 válaszadó)
- Szeged és Mórahalom közelsége mint előny(11 válaszadó)
- Itt született ezért szereti, itt vannak a gyökerei (8 válaszadó), ebből ketten egészítették ki azzal, hogy nem elképzelni sem tudják, hogy máshol éljenek.
- gyerekbarát település,
- tágas terek vannak (2 válaszadó),
- barátságos emberek (3 válaszadó)
- figyelmesek az emberek (3 válaszadó)
- sokan ismerik egymást
- saját kert (2 válaszadó)
- nagy létszám, de nem túl nagy település
- sok a fiatal,
- Kisgyerekes családoknak ideális (2 válaszadó),
- az emberek ismerik és segítik egymást (2 válaszadó),
- családi légkör,
- fiatalos település
- Biztonságos település (3 válaszadó)
- Baráti, családi kötődés (2 válaszadó)

- Mindent ismer, itthon vagyok érzés (2 válaszadó)
- Falusi életérzés, falun nőtt fel (2 válaszadó)
- véletlenül került ide (2 válaszadó),
- Azért szeret itt élni, mert itt van az otthona semmi más (2 válaszadó)
- Jó a szomszédi közösség (3 válaszadó)
- Lehet hobbiállatot tartani, kutyát sétáltatni (2 válaszadó)
- „Fontos vagyok” érzés
- Sok érték van: természeti, emberi
- Óvoda nagyon jó (3 válaszadó)
- Művészeti iskola jó
- Fiatalok (középiskola végéig) összetartóak
- Nagyon jó itt élni (3 válaszadó)
- Az ifjúsági Önkormányzat jó dolog és nincs a városban
- Jó a fekvése, az infrastruktúrája,
- Jó a Domaszéki Hírmondó
- nem mentek a fejlesztések az élhetőség rovására (település növekedése)

5.2 Min változtatna és hogyan? Mi a rossz? Mi az ami jobb is lehetne?

A kérdésekre adott válaszok:

Azokat a válaszokat soroltam fel először, melyek főleg a közösségi élet szempontjából fontosak:

- Művelődési ház (közösségi tér) hiánya ott dolgozó szakemberekkel (20 válaszadó).
- Nincs összefogó közösség, gyakran széthúzóak az emberek (17 válaszadó fogalmazta ezt meg ki-ki árnyaltabban: Összetartozás hiánya, nincs közösségi erő, közösségi élet gyengesége
- Játszóter, kültéri közösségi tér hiánya (8 válaszadó a következőképp fogalmazott: „Szabad tér”, Olyan játszótér ahol felnőtteknek és gyerekeknek is van mozgásos lehetősége ivóközzel, esetleg sütőgető hellyel (az új osztáshoz közel)

- Minden a közösségen múlik
- Nem töltünk szívesen időt a kisebb, nagyobb közösséggel
- Ketté szakítottság: Tősgyökeresek - újonnan betelepülők vagy gazdálkodók – újonnan betelepülők (8 válaszadó)
- Szeged közelsége nem csak előny, de hátrány is a közösség szempontjából, mindenért Szegedre mennek az emberek (2 válaszadó)
- Fiataloknak nincs közösségi terük (5 válaszadó), ötlet: nappal idősök otthona - este fiatalok klubja.
- Nagyon nehéz bevonni az embereket a helyi programokba (8 válaszadó)
- A betelepülőket nehéz a programokba bevonni.
- Barátságos parkok hiánya, padokkal (2 válaszadó)
- Több lehetne a szabadidős sportolási lehetőség (2 válaszadó), jó lenne, ha nyitottá lehetne tenni az iskola sportpályáját
- Zenés, kulturális rendezvény hiánya (2 válaszadó)
- Teljes érdektelenség a helyi programok iránt (talán Szeged közelsége miatt)
- A jelenlegi programok rétegprogramok, kevés a faluközösség építő program.
- Falunap monoton, mindig ugyanaz, lehetne színesebb a program (6 válaszadó). Esetleg régebbi jól bevált programokat alkalmanként visszahozni
- Szakkörök kellenének felnőtteknek, továbbképzést segítő tanfolyamok szervezése, átképzés.
- Az se jó, hogy néha túl csendes a település (nem történik semmi)
- Mint idegenek élünk egymás mellett, kevés emberi kapcsolat
- Nincs a településen lokálpatriotizmus (talán a település fiatal volta miatt).
- A település vezetése felől elvárható lenne a Művelődési ház problémájának megoldása, tervezése (3 válaszadó)
- Az újonnan betelepültek igényei kevésbé vannak figyelembe véve (2 válaszadó)

7

- Sárkányhegyi közösségi házat kellene fejleszteni - nagyobb terem, akadálymentesítés (3 válaszadó)

Infrastrukturális problémák:

- Lassan haladunk, utak, járdák építése(11 válaszadó)
- Iskola fejlesztése, bővítése felújítása, étkező kialakítása (9 válaszadó);
- Drága a helyi fiataloknak a sportcsarnok bérlése
- A zöld terek nincsenek kihasználva
- Alvó falu (2 válaszadó)
- Csak a kétkezi munkának van értéke (2 válaszadó)
- Az iskola vezetése a programok kialakításánál nem hallgatja meg a szülőket, gyerekeket, nem mindig képviselik a gyerekek érdekeit, nyelvoktatás gyenge (2 válaszadó)
- Cukrászda, (fagyizó, kávézó) hiánya (6 válaszadó)
- Kellene néhány olyan elhivatott ember, aki összefogja a közösséget (2 válaszadó) ehhez is koncepció kellene.
- Kevés a szórakozási lehetőség a fiatalok számára (3 válaszadó)
- Vannak kiaknázatlan, nem ismert értékek, hagyományok
- Az információt (pl. közösségi programokról), hogyan lehet eljuttatni a lakossághoz, az érdekeltekhez?? (3 válaszadó)
- Fontos lenne tudni, hogyan kommunikáljunk a lakossággal, hogyan tudjuk meg a véleményüket, Tudatosabb HR tevékenységre lenne szükség
- Település vezetési hozzáállás, koncepció nélküliség-nem tudunk előre nézni (2 válaszadó)
- Nem látszik, hogy költenének a falura (2 válaszadó)
- Nincs igazi faluközpont (a vízmű a legrosszabb helyen van) (2 válaszadó)
- Kulturáltabb utca kép a faluközpontban –koncepció kellene.
- Karbantartás hiánya, pl: játszóterek, utak.

8

- A vállalkozások nincsenek ösztönözve a település vezetése részéről (3 válaszadó)
- Új lakótelkek létrehozása (3 válaszadó)
- Kiadó üzletek hiánya (3 válaszadó)
- Nincs elég üzlet (hús, friss zöldség)
- Vendéglátó helyek hiánya (2 válaszadó)
- A gyerekek környezet iránti tiszteletét kellene fejleszteni (környezetvédelmi akciókkal), a felnőttekét is!
- Parkolók kialakítása a sportcsarnok, iskola körül
- A meglévő csatornarendszer nem mindig működik jól.
- Külterületi utak állapota nem megfelelő
- Turizmus fejlesztése (pl.: Kisvasút újraélesztése)
- Az M5-ös autópálya adta lehetőségeket jobban ki kellene használni.
- Idős ellátás hiányos, idősek otthonára lenne szükség (3 válaszadó)
- Mezőgazdasági területek széttagoltsága
- Környezet és klímavédelem erősítése- Jó, barátságos élelmiszer előállítás (több helyi természetesebben megtermelt zöldség, gyümölcs, hús)

5.3 Ő maga mivel tudna hozzájárulni a változásokhoz? Min változtatna és hogyan?

A kérdésekre adott válaszok:

- Szervezési, önkéntes munkával (15 válaszadó: pl játszóter építéshez, karbantartáshoz, , Tanulmányút szervezése, jó gyakorlatok megtekintése, pl szociális szövetkezet, más települések kulturális programjai, pl: falunap
- Szervezési, önkéntes munka érdeklődési körben : kultúra, sport, hagyományőrzés
- Szívesen részt vesz a család élethelyzetének megfelelő közösségben és segít a szervezésében
- A művelődési házra gyűjteni, pl téglajegy, közösségi összefogás, munka (4 válaszadó)

- Önkéntes munka, a közösség összefogása a szülőkön keresztül, ha van közös cél.
- Tervezés (vízbekötés a játszótérre)
- Ötletekkel, ismerősök bevonásával
- Jó gyakorlatok bemutatása
- Mezőgazdasági gépekkel
- Társadalmi munka (hegesztés, szerelés , játszótér javítás)
- Családbarát programok szervezése
- Idő, energia
- Kihívás napja, bulik szervezése
- Fialatok összefogása
- Minden célért tenni, döntéssel, szándékkal
- Kézműves piac jó lenne, ennek megszervezésében segítség nyújtás
- Kutya futtató kialakítása, kutya foglalkozások (kutyatartókkal) ennek szervezése (2 válaszadó)
- Finom süttikkel (3 válaszadó)

6.Eredmények

Összességében nagyon hasznosak voltak az interjúk, első sorban a közösségi kapcsolatok kialakításában, a projekt iránti érdeklődés felkeltésében. A közösségi beszélgetések során is sikerült azokkal tartani a kapcsolatot, akik ezt vállalták.

A közösségi szereplők találkozhattak egymással, megismerték egymás tevékenységét. Ami még öröndetes, hogy új közösségi aktivistákat is sikerült bevonni, akik eddig nem vettek részt közösségi munkában. A közösségi beszélgetéseknek még csak az elején tartunk, de már kialakult egy „mag”, akire lehet számítani.

A válaszok nagyon sokrétűek, amilyen sokrétű a lakosság. Mégis vannak sokakat foglalkoztató problémák, megoldandó feladatok, amiért érdemes együtt dolgozni.

Köszönjük, hogy nyitottan válaszoltak kérdéseinkre!

Domaszék, 2018. november 22.

Az összeállítást készítette:

Kószóné Molnár Cecília

Közösségfejlesztő

Domaszék Nagyközségi Önkormányzat

SZÉCHENYI 2020



Európai Unió
Európai Szociális
Alap



BEFEKTETÉS A JÖVŐBE